

Nadležni sud: **Trgovački sud u Zadru**
Poslovni broj: **St-94/2020**
Stečajna sutkinja: **Ana Markač**
Stečajni dužnik: **BURIN YACHT CHARTER d.o.o. u stečaju, OIB: 45576210409,**
Sukošan, Marina Dalmacija 1

PREDMET: Prijava nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 293. Stečajnog zakona

I. RAČUN PRIHODA I RASHODA

Tablica 1. Izračun prihoda u stečajnom postupku

RB	OPIS PRIHODA	Iznos, kn	Iznos €	%
1	Prihod od unovčenja	6.000,00	796,34	50,70
2	Prihod od kamata	1,45	0,19	0,05
3	Ostali prihodi	5.824,20	773,00	49,25
UKUPNO		11.825,65	1.569,53	100

Tablica 2. Izračun troškova stečajnog postupka

Rb	TROŠAK	Iznos (kn)	Iznos (€)	%
1.	Trošak prethodnog postupka	3.500,00	464,53	7,7
2.	Doprinos za zdravstveno 7.5% sukladno Zakonu o doprinosima	262,50	34,84	0,6
3.	Materijalni troškovi pošte, izrade žiga, uredskog mat. i sl.	160,10	21,25	0,4
4.	Trošak izmjene brave (pozajmica st.upr.)	500,00	66,36	1,1
5.	Troškovi knjigovodstva 7mj	5.600,00	743,25	12,3
6.	Trošak održavanja poslovnog računa	2.533,97	336,32	5,6
7.	Troškovi procjene imovine	19.482,27	2.585,74	42,8
8.	Putni troškovi	4.233,00	561,82	9,3
9.	Trošak ovrhe (HRT)	8.031,48	1.065,96	17,6
10.	Trošak ovrhe (MFPU)	1.260,22	167,26	2,8
UKUPNO 1-10		45.563,54	6.047,32	100

II. IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru pod posl.br. St-94/2020-17 od 28. kolovoza 2020. pokrenut je prethodni postupak nad stečajnim dužnikom kako bi se utvrdilo postoje li uvjeti za vođenje stečajnog postupka. U navedenom postupku utvrđeno je kako je dužnik vlasnik pokretnina:

- 1) Peugeot Partner 2.0 HDI, god. proizv. 2003. ZD370DE
- 2) Peugeot Partner 1.6 HDI, god. proizv. 2013. ZD370DE
- 3) Peugeot Expert 2.0 HDI, god. proizv. 2006. ZD342EJ
- 4) Katia – 2406ZD, NIB:189424 (Jedrilica marke Elan 37)
- 5) Mravac-1930ZD, NIB: 189420 (Jedrilica marke Elan 18)
- 6) Nana – 2387ZD, NIB: 189422 (Jedrilica marke Elan 344 Impression)
- 7) Sonja II, NIB:91798 (Jedrilica marke Elan 45)

Od ostale imovine dužnik je u knjigovodstvu imao iskazana potraživanja u ukupnom iznosu od 20.275.457,68 kuna, među kojima nema iskazana utužena potraživanja i dužnik u trenutku otvaranja stečajnog postupka nije imao aktivnih sudskih predmeta za naplatu istih. Sukladno potvrdi Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje područni ured Zadar, utvrđeno je da dužnik ima tri zaposlenika, odnosno o zaposlenice koje su bile na porodiljnom dopustu i na dugotrajnom bolovanju zbog teške bolesti. Po isteku porodiljnog dopusta i bolovanja, stečajni upravitelj uručio je zaposlenicama otkaze ugovora o radu, odjavio iste, te dostavio na traženje zaposlenica ostale dokumente potrebne za prijavu na Hrvatski zavod za zapošljavanje i za umirovljenje.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru St-94/2020-22 od 29. rujna 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, budući je u prethodnom postupku utvrđeno da postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka.

Knjigovodstveni servis ACCEPTUS d.o.o., obavljao je uslugu knjigovodstva za stečajnog dužnika sve do listopada 2019. kada su zbog nepodmirivanja obveza raskinuli poslovnu suradnju. Na traženje stečajnog upravitelja dostavili su knjigovodstvenu dokumentaciju koju su imali. U dostavljenoj bilanci dužnik je imao iskazan alat i rezervne dijelove u nabavnoj vrijednosti od približno 1.300.000 kuna. Zalihe i sitni inventar nalazili su se u Marini Dalmaciji u tri garaže i u poslovnim prostorijama dužnika, a naknadno je iz razgovora sa zaposlenicima utvrđeno da je dužnik imao skladište u bazi u Splitu. Prema kazivanju prethodnog direktora, ali i zaposlenika društva, inventar je otuđen krajem 2019. i početkom 2020. godine od strane članova društva koji su u više navrata odvezli nekoliko kamiona opreme iz skladišta u Sukošanu i kompletni inventar iz skladišta u Splitu. Popisivanjem imovine dužnika u poslovnom prostoru utvrđeno je da gotovo sva vrijedna oprema otuđena, te su zatečene prazne kutije skupocjenog alata, tableta, prijenosnih računala, brodske navigacije, vanbrodskih motora, viličar i ostalo. Potraživanja društva nisu otpisana ili naplaćena još od 2007. godine te su se prenosila sve do otvaranja stečajnog postupka.

Sukladno odlukama skupštine vjerovnika u svrhu pobijanja pravnih radnji i unovčenja imovine zatražena je procjena vrijednosti plovila po ovlaštenom sudskom vještaku krajem veljače 2020. godine.

U međuvremenu, rješenjima Lučke uprave Klasa: UP/I-342-12/20-01/18408 i UP/I-342-12/20-01/18411 dozvoljena je uknjižba prava vlasništva uz istovremeno brisanje svih tereta nad plovilima Nana i Katia u korist Real Sailing kft. iz Mađarske, odnosno na plovilima na kojima su egzistirale zabilježbe otvaranja stečajnog postupka i tereti u korist razlučnih vjerovnika, a sve temeljem čl. 338., čl. 339. i čl. 343. Pomorskog zakonika. Na navedena rješenja nije bilo moguće izjaviti žalbu, već isključivo pokrenuti upravni spor. Spor nije pokrenut iz razloga što su navedena rješenja zakonita na temelju Pomorskog zakonika, a i činjenice da je otuđitelj plovila svega nekoliko dana nakon donošenja rješenja odvezao brodove u Mađarsku.

Procijenjena vrijednost plovila koje je prethodni direktor Jozsef Toth prodao u periodu od listopada 2019. do ožujka 2020. godine, kupcu Real Sailing kft. iznosi 3.005.000,00 kuna, a za što je kupac uplatio iznos od 1.204.920,65 kuna sukladno izvodima računa koje je stečajni upravitelj pribavio. Za navedene kupoprodaje direktor društva je tada izdao račune koji se ni približno ne poklapaju sa kupoprodajnim ugovorima, a „greškom“ i više računa za ista plovila sa različitim iskazanim valutama sa istim vrijednostima. Za navedene kupoprodaje prethodni direktor društva propustio je dostaviti obračune poreza na dodanu vrijednost i obračune poreza na dobit čime je oštećen državni proračun po osnovi poreza na dobit, turističke naknade i ostalih davanja iz postotka dobiti.

Kako su radnje poduzete gotovo deset mjeseci prije stečajnog postupka, jedina moguća opcija pobijanja pravnih radnji je namjerno oštećenje sukladno čl. 202. SZ-a, a prema kojoj bi dužnik morao dokazati uzročnost s učinjenom štetom, odnosno dokaze kojima bi se dokazalo da je druga strana morala znati da je dužnik nesposoban za plaćanje i za namjeru počinjenja štete dužnika. Stečajni upravitelj nije uspio pribaviti dokaze ili svjedoke kojima je moguće dokazati namjeru. Djelatnik OTP banke koji je bio zadužen za pregovore u svezi brisanja zabilježbe leasinga na plovilima odbijao je dostaviti pisano očitovanje iako je u telefonskom razgovoru potvrdio da su na sastanku odredili točan iznos koji je potrebno uplatiti za kupoprodaju da bi se banka namirila, odnosno da bi izdali brisovno očitovanje. Tu činjenicu potvrđuje i Očevidnik neizvršenih osnova iz kojeg je razvidno da su podmirene sve neizvršene osnove za plaćanje do tražbine leasing kuće. Obzirom da su prethodni zakonski zastupnici odnijeli gotovo svu vrijednu opremu iz ureda, uključujući računala, stečajni upravitelj nije bio u mogućnosti stupiti u posjed transkripta komunikacije s kupcem iz koje bi se moglo dokazati da su morali znati da je dužnik nesposoban za plaćanje, a što je usmenim putem potvrdio i prethodni direktor društva. Prethodni direktor društva koji je ponajviše odgovoran za počinjenu štetu, odbio je ikakvu suradnju pod izgovorom da je učinio sve što je mogao za društvo i kako bi se namirili radnici, a što je djelomično istinito jer su se namirili samo pojedini djelatnici koji su imali prvenstvo namirenja prije leasing kuće u Očevidniku. Ako je namjera direktora uistinu bila istinita kako tvrdi, postavlja se pitanje zašto nije inzistirao na naplati cjelokupne ugovorene cijene i poduzeo radnje radi naplate iste i zašto je

ugovorio 30% tržišne vrijednosti plovila. Kako su u vrijeme počinjene štete svi zaposlenici već dobili otkaze ugovora o radu, ne postoje ni svjedoci koji su eventualno sudjelovali u ugovaranju kupoprodaje. Uz sve navedeno, te činjenice da su plovila već bila u Mađarskoj i da je dužnik ostao bez gotovo cjelokupne stečajne mase, stečajna masa nije mogla podnijeti trošak parnice, a uspjeh u istoj je gotovo nemoguć obzirom da stečajni dužnik ne raspolaže dokazima da je druga strana znala za namjeru dužnika u vrijeme poduzimanja radnji.

Prethodna direktorica društva Danijele Katačić, obavijestila je stečajnog upravitelja kako je plovilo SONJA II, broj trupa: SI-ELA45076K304, prethodne registracijske oznake: 1783ZD, NIB: 91798, prodano sredinom 2018. godine kupcu CARBON SAIL kft. iz Mađarske, te da je isto bilo razbijeno u nevremenu ranije iste godine. Vlasnik plovila nikad nije zatražio uknjižbu vlasništva ili brisanje broda iz upisnika plovila Lučke kapetanije.

U predmetu Ovr-413/2021 (prethodno Ovr-976/2019) pri Trgovačkom sudu u Zadru određen je nastavak postupka ovrhe prema prijedlogu zastupnice razlučnog vjerovnika Poje d.o.o.. Kako je rješenje o ovrsi bilo pravomoćno na dan otvaranja stečajnog postupka određena je prodaja plovila Mravac (Elan 18) u ovršnom postupku. Plovilo je unovčeno u ovršnom postupku u kolovozu 2021. godine za iznos od 15.000,00 kuna, a čime su podmireni troškovi ovršnog postupka, te djelomično potraživanje ovrhovoditelja.

U travnju 2021. godine unovčena je oprema u poslovnom prostoru. Početna vrijednost uredskog namještaja oglašena je prema knjigovodstvenoj vrijednosti koja iznosi 2.774,88 kuna (konto 013407). Sitni inventar u poslovnim prostorijama koji je unovčen odnosi se na manji ručni alat, korištena i oštećena oprema za plovila (korištene wc školjke, prsluci, stari konopi, plahte i posuđe), stupna bušilica, manja brusilica, sitna instalaterska oprema (spojnice, koljena, cijevi, redukcije...), rezervni dijelovi (sajle, žabice, poklopci za elektroničke razvođe i sl.). Postignuta cijena je 3.000 kuna za namještaj i 3.000 kuna za sitni inventar, uz obvezu kupca da o svom trošku očisti poslovne prostorije i vrati ih u prvobitno stanje prema ugovoru o zakupu s Marinom Dalmacijom. S Marinom Dalmacijom postignut je dogovor da se neće teretiti dužnika po osnovi zakupa poslovnog prostora od dana otvaranja stečajnog postupka do napuštanja poslovnog prostora, pod uvjetom da se poslovne prostorije isprazne do 1. travnja 2021. Redovna cijena najma poslovnog prostora je od 10.000 do 18.000 eura godišnje ovisno o veličini i položaju prostora.

Većina prethodnih zaposlenika dužnika uputila je zahtjev Agenciji za osiguranje radničkih tražbina (Agencije) sukladno Zakonu o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca (NN 82/15, 86/08), te je za tri zaposlenice zahtjev odobren. U svrhu isplate potraživanja otvoren je posebni namjenski račun sukladno uputi Agencije kod KENT banke, te su radnicima isplaćena odobrena sredstva. Nakon isplate sredstava namjenski račun je zatvoren.

Porezna uprava odbijala je isplatu povrata poreza prethodnim zaposlenicima društva sve dok se u cijelosti ne dovede u red Očevidnik knjigovodstvenih podataka od strane stečajnog dužnika. Dostavljeno je desetak JOPPD obrazaca, desetke SNU obrazaca, PD obrazac i svi PDV obrasci za razdoblja koja prethode otvaranju stečajnog postupka, osim onih u za 2019. godinu kada

je prethodni direktor unovčio plovila i kada su prethodni članovi društva otuđili gotovo cjelokupni inventar jer stečajni upravitelj ne raspolaže točnom i potpunom dokumentacijom iz tog razdoblja. Po ispunjenju svih zahtjeva, povrat poreza je isplaćen zaposlenicima dužnika. Nadalje, ispunjene su i sve ostale knjigovodstvene obveze prema MF-PU do dana pisanja ovog izvješća za razdoblje nakon otvaranja stečajnog postupka.

U ožujku 2022. godine stečajni upravitelj zaprimio je obavijest o pljenidbi novčanih sredstava od banke kod koje je otvoren poslovni račun stečajnog dužnika za iznos od 7.956,96 kuna. Obzirom da prethodno nije zaprimljeno nikakvo rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojno ili ovršne isprave, stečajni upravitelj zatražio je u poslovnici Financijske agencije isprave na temelju kojih je provedena ovrha. Prema pribavljenim ispravama proizlazilo je da je ovrhovoditelj HRT, te da je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave izdano od strane javnog bilježnika Jelena Skoblar iz Zadra pod posl.br. Ovr-1113/2021 od 15. srpnja 2021. godine. Kako prethodno navedeno rješenje stečajni upravitelj nije zaprimio poštom, kao ni račune kojima se teretio stečajni dužnik, kontaktiran javnobilježnički ured. Prema kazivanju službenice ureda, rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave upućeno je dva puta na adresu sjedišta stečajnog dužnika i dostava je bila neuspješna. Obavijest iz čl. 8. Ovršnog zakona stečajni upravitelj nije zaprimio putem sustava e-Komunikacije ili putem druge usluge Središnjeg državnog portala. Jedini preostali pravni lijek bio je izjaviti žalbu obzirom da je rješenje postalo pravomoćno nakon neuredno izvršene dostave, a po kojoj bi stečajni dužnik bio upućen u parnicu sukladno čl. 50-52. Ovršnog zakona. Obzirom na čl. 35. Zakona o HRT-u, kao i na činjenicu da se stečajni dužnik vodio kao vlasnik pokretnina s prijavljenim prijamnikom u nadležnim službenim registrima pokretnina u trenutku izdavanja računa za pretplatu, parnica bi generirala još samo dodatne troškove ovrhe, a uspjeh u istoj nije bio izgledan iako je naknadno utvrđeno postojanje vanknjižnih inozemnih vlasnika predmetnih pokretnina (izlučna prava na automobilima i rješenja Lučke uprave na plovilima).

Dana 21. prosinca 2020. godine stečajni upravitelj zaprimio je prekršajni nalog broj: 511-12-36/05-4-9003-1/2020 od strane Policijske uprave Splitsko dalmatinske, postaje prometne policije Split, kojim je stečajni upravitelj okrivljen da je dana 9. prosinca 2019. godine upravljao motornim vozilom u 00:01 u vlasništvu stečajnog dužnika reg. ozn. ZD392KF, te je izrečena kazna od 5.000 kuna kao odgovornoj osobi. Na navedeno rješenje uložena je žalba obzirom da je stečajni postupak otvoren u rujnu 2020. godine, a što je gotovo deset mjeseci nakon počinjenja prekršaja, te na činjenicu da navedeno vozilo nije ni bilo evidentirano kao vlasništvo stečajnog dužnika u registru Centra za vozila Hrvatske na dan otvaranja stečajnog postupka. Dana 24. siječnja 2022. godine pozvan je stečajni upravitelj na ispitivanje u predmetu Pp-12664/2021 Općinskog prekršajnog suda u Splitu, a koje ročište se nije održalo radi odsustva uredujućeg sudca bez prethodne obavijesti. U istoimenom predmetu održano je ispitivanje dana 9. studenog 2022. godine, te je dana 23. studenog 2022. godine stečajni upravitelj oslobođen krivnje za navedeni prekršaj iz svih prethodno navedenih razloga.

Dana 6. siječnja 2023. godine ovršen je račun stečajnog dužnika od strane Porezne uprave područni ured Split na osnovu prekršajnog naloga klasa UP/I 740-04/21-02/239, urbr 513-07-

17/21-4 od 1. rujna 2021. godine. Na prethodno navedeni prekršajni nalog uložen je prigovor obzirom da je do dana izdavanja prekršajnog naloga doveden u red Očevidnik knjigovodstvenih podataka za razdoblje za koje se stečajni dužnik tereti. Društvo dužnika u razdoblju koje je prethodilo otvaranju stečajnog postupka nije gotovo četrnaest mjeseci vodilo nikakav oblik knjigovodstva, a knjigovodstveni servis dužnika kojem je tada povjeren posao vođenja poslovnih knjiga odbio je suradnju tvrdeći da zbog teške bolesti nije u mogućnosti surađivati i da posljednje mjeseci poslovanja nisu surađivali zbog neplaćanja računa i „odbijanja sudjelovanja u radnjama direktora“. Dana 10. svibnja 2021. godine doveden je u red Očevidnik knjigovodstvenih podataka time što su predani gotovo svi traženi PDV obrasci za koje postoje dostupni podaci, dostavljeni su svi traženi JOPPD obrasci za obračun potraživanja zaposlenika sredinom svibnja 2021. godine, kao i svi traženi obrasci za povezivanje nepovezanih uplata (SNU obrasci), a što je nekoliko mjeseci prije donošenja prekršajnog naloga. Prijava poreza na dobit za 2019. i 2020. do dana otvaranja stečajnog postupka, obračun članarine turističke zajednice koji se obračunava u postotku od dobiti za navedena razdoblja i PDV obrasci za 10/19, 11/19 i 12/19 stečajni upravitelj nije bio u mogućnosti dostaviti i obračunati zbog nepotpune knjigovodstvene dokumentacije iz tog perioda kako je prethodno navedeno.

Dana 4. travnja 2022. godine Porezna uprava područni ured Split, Vijeće za prekršajni postupak, izdaje Rješenje o prekršaju klasa UP/I-740-04/21-02/239 ur.br 513-07-17/22-11 na osnovu prethodno navedenog prekršajnog naloga i na osnovu saslušanja stečajnog upravitelja i prethodnog zakonskog zastupnika u prostorijama Porezne uprave područni ured Zadar od 24. veljače 2022. i 4. travnja 2022. godine po istaknutim prigovorima. Iako je u prigovoru istaknuto da je većina traženih obrazaca dostavljena prije dana izdavanja prekršajnog naloga u skladu sa mogućnostima i dužnostima stečajnog upravitelja, prigovor je odbijen jer je vrijeme počinjenja prekršaja bilo prije otvaranja stečajnog postupka. Na predmetno rješenje uložena je žalba iz svih prethodno navedenih razloga i posebno se akcentiralo na činjenicu da ukoliko se rokovi tumače da su prekršaji počinjeni prije otvaranja stečajnog postupka, tada je tražbine po osnovi prekršaja trebalo prijaviti u stečajnom postupku sukladno čl. 140., a u smislu čl. 137. i 138. Stečajnog zakona jer se tada radilo o nedospjelim tražbinama ili kao tražbina nižih isplatnih redova sukladno čl. 139. st.1 alineja 3. Stečajnog zakona, te da se potvrđivanjem ovakvog rješenja ostavlja mogućnost direktnog terećenja stečajne mase.

Uz sve prethodno navedeno stečajni upravitelj napominje da je dijelom tražbina iz prekršajnog naloga dospjela do dana otvaranja stečajnog postupka na osnovu ranijeg prekršajnog naloga klasa UP/I 740-04/20-02/411 ur.br. 513-07-17/20-4 od 10. rujna 2020. godine. Prema dispozitivu prekršajnog naloga iz rujna 2020. godine, dijelom su već obuhvaćeni prekršaji iz spornog prekršajnog naloga iz 2021. godine koji nisu prijavljeni u stečajnom postupku.

Dana 31. kolovoza 2022. godine presudom Visokog prekršajnog suda RH, broj PPŽ-4989/2022 od 31. kolovoza 2022. godine odbijene su žalbe kao neosnovane i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje, a u rješenju se od bitnijeg navodi kako nije bitna činjenica otvaranja stečajnog postupka jer se radi „o istome društvu“. Na pljenidbu novčanih sredstava upućen je prigovor Poreznoj upravi područni ured Split, a na koji do dana pisanja ovog izvješća stečajni upravitelj nije zaprimio nikakav odgovor, te su računi stečajnog dužnika i dalje blokirani.

Preostali inventar u garažama u Marini Dalmacija u Sukošanu procijenjen je po stalnom sudskom vještaku za brodogradnju na iznos 114.616,00 kuna bez PDV-a, odnosno 143.270,00 kuna uključujući PDV. Navedeni inventar oglašen je na besplatnim javnim oglasnicima, a za koji se nije pronašao kupac. Zadnja oglašena cijena iznosila je 20% utvrđene vrijednosti, a koja nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka. Tijekom prodaje navedenog inventara bilo je nekoliko interesenata sa kojima je razgledan inventar, međutim pretežito se radilo o osobama koje su bile zainteresirane za pojedinačne predmete ili koje su odustale nakon uvida u stanje predmeta.

III. PRIJEDLOZI

Zaključno na prethodno navedeno, stečajni upravitelj predlaže stečajnom sudu objaviti prijavu nedostatnosti stečajne mase na e-Oglasnoj ploči i pozvati vjerovnike stečajne mase i stečajne vjerovnike na očitovanje sukladno čl. 293. st. 2. Stečajnog zakona, a potom zaključiti stečajni postupak sukladno članku 293. Stečajnog zakona, odnosno iz razloga što preostala stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka. Nakon zaključenja postupka stečajni upravitelj postupiti će sukladno čl. 293. st. 4., a u smislu čl. 133. Stečajnog zakona.

U Murteru, 23. kolovoza 2023.

Stečajni upravitelj
Ivan Morosavljević